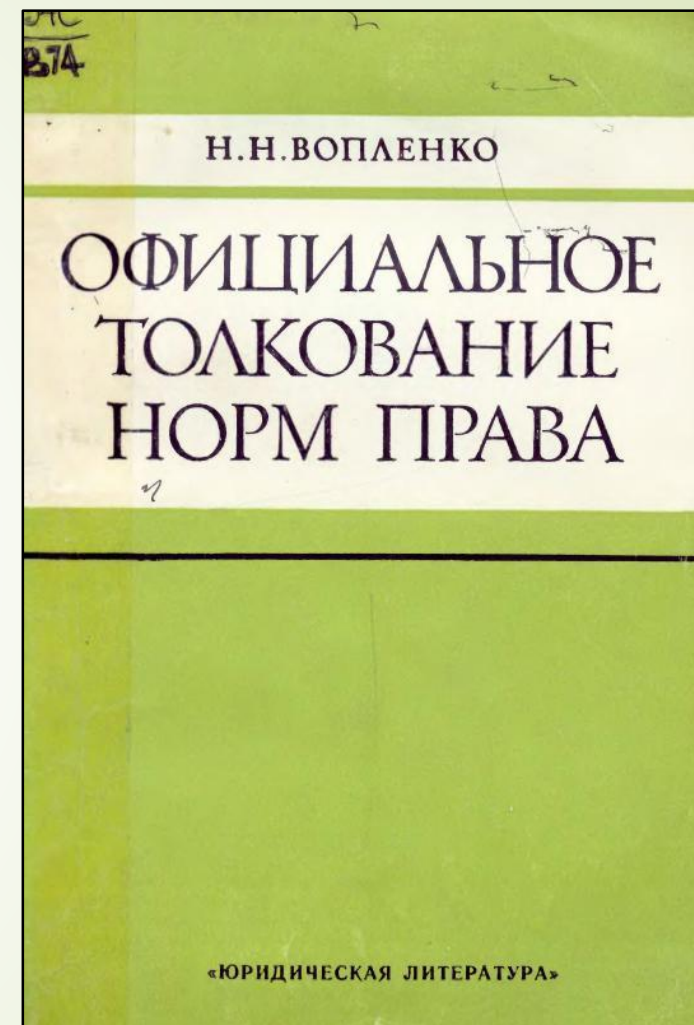
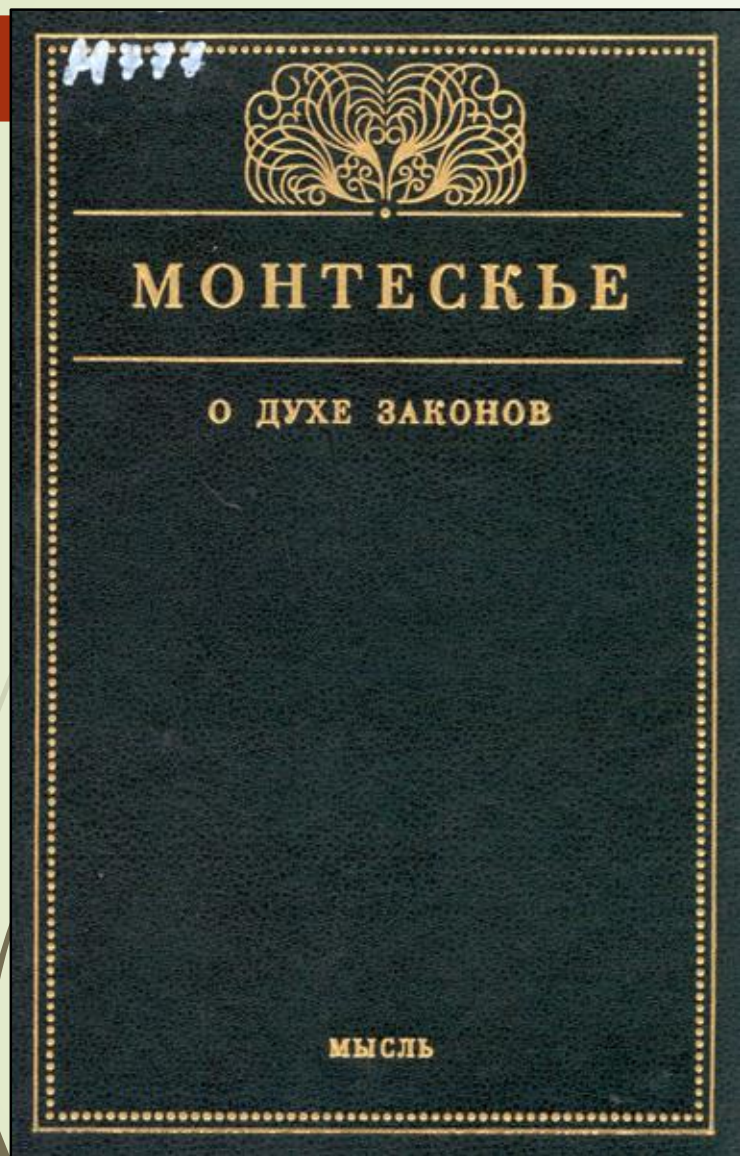




ТОЛКОВАНИЕ ПРАВА

В истории развития правовой мысли существовали различные точки зрения на проблему необходимости толкования закона. Одна из них заключалась в признании тождества воли законодателя и формы ее выражения в законе. Следствием этого подчас являлся запрет на толкование, так как ясные по смыслу законы не требуют интерпретации, которая может привести лишь к их извращению. Отмечалось, что «закон ... должен быть изложен настолько ясно, чтобы не нуждаться ни в каких толкованиях». Если же закон оказывался неясен, предлагалось, в частности, обращаться за разъяснениями к верховной власти. Так, Юстиниан при издании Дигест повелел, чтобы судьи в случаях сомнения в смысле закона обращались за разъяснением к императору.

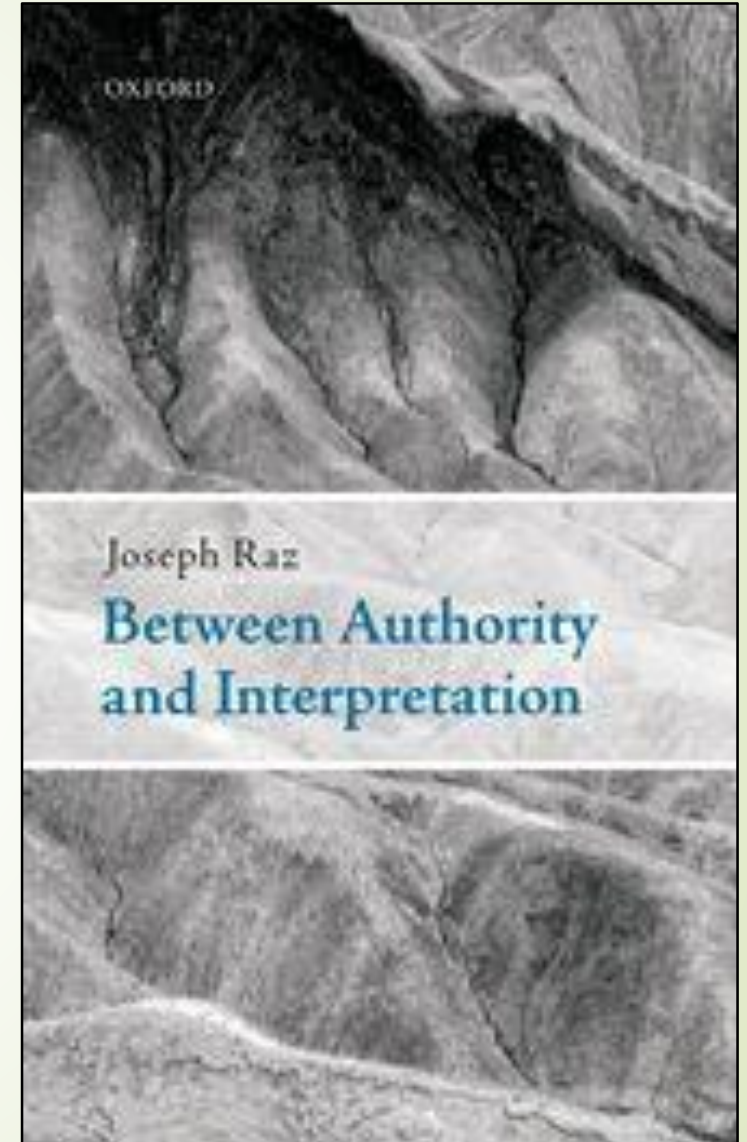




Многие ученые и мыслители также выступали против толкования законов. Так, например, Чезаре Беккариа писал: «судьям не может принадлежать право толковать уголовные законы исключительно в силу того, что они не являются законодателями...».

Ш.-Л. Монтескье в своем трактате «О духе законов» отмечал, что «судьи народа ... – не более как уста, произносящие слова закона, безжизненные существа, которые не могут ни умерить силу закона, ни смягчить его суровость».

Среди тех, кто высказывался против комментирования и толкования законов, был и Иеремия Бентам, который считал, что изданный закон не должен дополняться никаким неписанным правом, если судья столкнулся с новым случаем, не нашедшим отражения в законе, он может только указать на него законодателю, но ни в коем случае не принимать решение самостоятельно, единственным мерилom должен быть только текст закона.



Б. Спасов

ЗАКОН и его ТОЛКОВАНИЕ

Однако правовая действительность убеждала, что толкование права является необходимым моментом практического функционирования права как формы социальной коммуникации. Одним из ярких примеров служит случай, о котором в середине XVII века напоминал известный немецкий правовед Самюэль Пуфендорф: в Болонье был издан закон, предписывающий «наказывать с величайшей суровостью всякого, кто станет проливать кровь на улицах». Случилось так, что один из горожан упал на улице в приступе болезни. Проходящий мимо врач для спасения жизни пациента вынужден был сделать кровопускание. Следование букве закона требовало сурового наказания врача. Но поскольку смысл закона разошелся с формой его буквальной интерпретации, врач от ответственности был освобожден.

В XVIII в. Уильям Блэкстон писал о том, что «наиболее универсальный и эффективный путь для раскрытия истинного содержания закона, когда его слова двусмысленны, это выявление его смысла и духа или причин, вызвавших его издание».

Большое влияние на развитие учения о толковании закона оказал Ф.К. фон Савиньи, который не просто отстаивал необходимость толкования закона, но и разработал четыре способа такого толкования, используемые до сих пор.



С 72
С 312

АНТОЛОГИЯ КРИМИНАЛИСТИКИ

В. Д. Спасович

О ТЕОРИИ
СУДЕБНО-УГОЛОВНЫХ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

В СВЯЗИ
С СУДОСТРОЙСТВОМ
И СУДОПРОИЗВОДСТВОМ



Российские авторы также не остались в стороне от проблемы толкования права. В.Д. Спасович отмечал, что «одно только толкование дает закону жизнь и смысл».

Обосновывая необходимость толкования закона, Н.Д. Сергеевский писал:
«... применение закона прежде всего вызывает необходимость раскрыть мысль законодателя, выраженную в словах закона».

В XX-XXI вв. в зарубежной и отечественной науке вышло множество работ, посвященных различным вопросам толкования права: от общетеоретических до специальных, рассматривающих такие частные вопросы, как способы толкования права, отдельные виды толкования и т.д.

Текст составлен с использованием книг:

Поляков А.В. Общая теория права: проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода (2016) и Шаргородский М.Д. Толкование уголовного закона (1948).

ТОЛКОВАНИЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

Проф. М. Д. Шаргородский

1

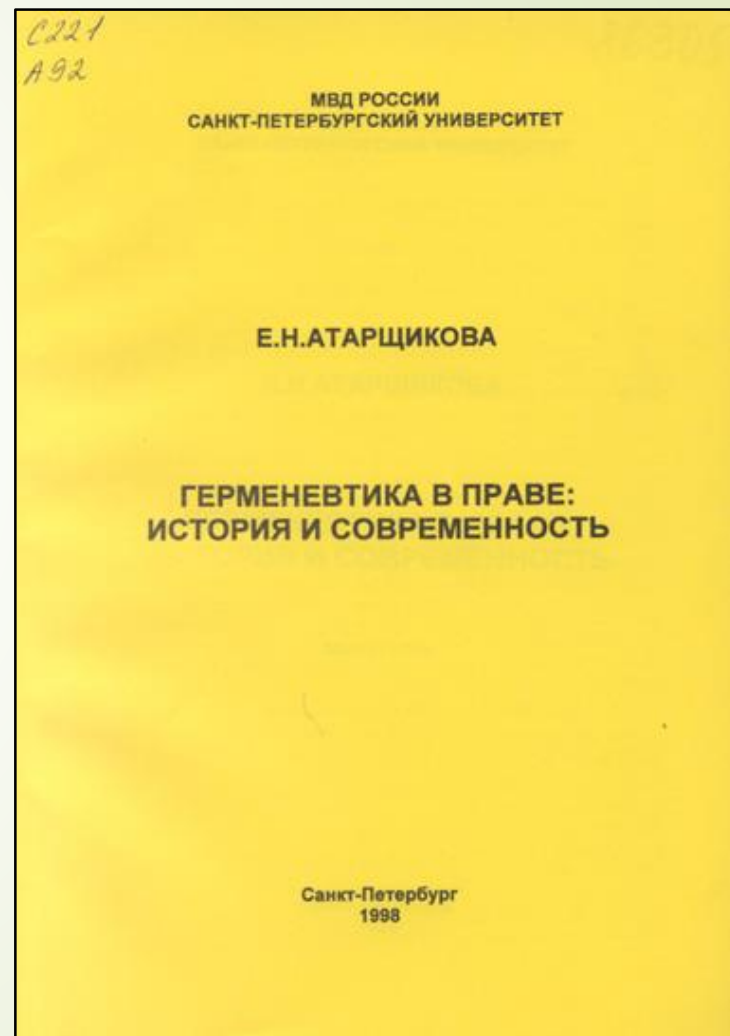
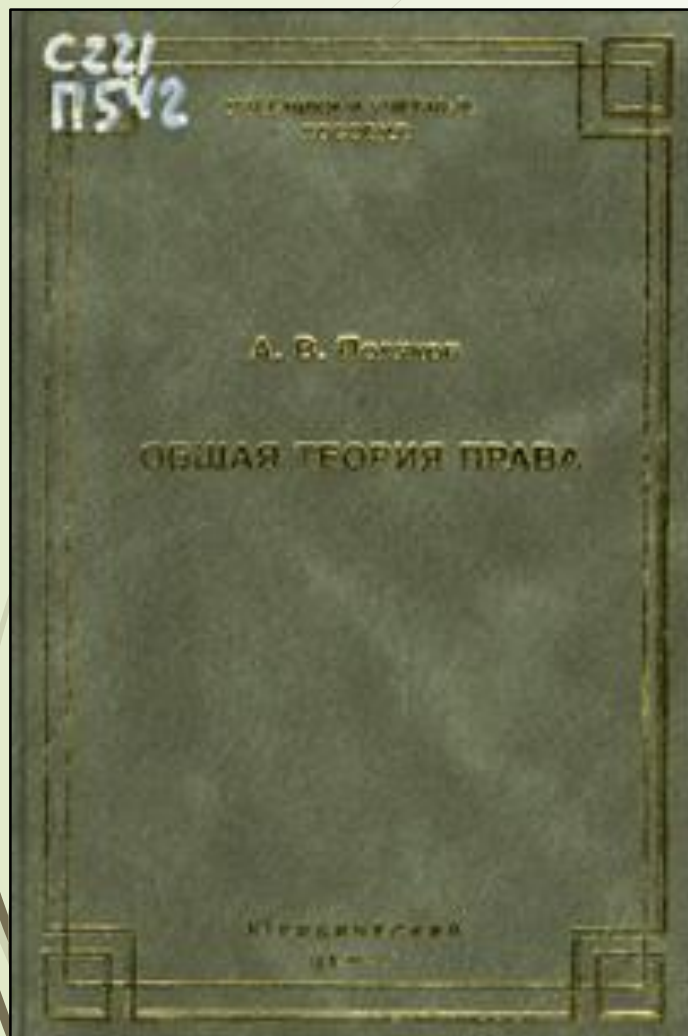
Вопрос о толковании закона, в частности уголовного, один из наиболее сложных и в то же время наиболее разработанных вопросов теории права вообще и уголовного права в частности. Этот вопрос всегда привлекал к себе усиленное внимание как со стороны теоретиков права и уголовного права, так и со стороны практических работников.

Под толкованием уголовного закона следует понимать объяснение уголовного закона, выяснение его смысла, определение того содержания, которое вкладывал в него законодатель.¹

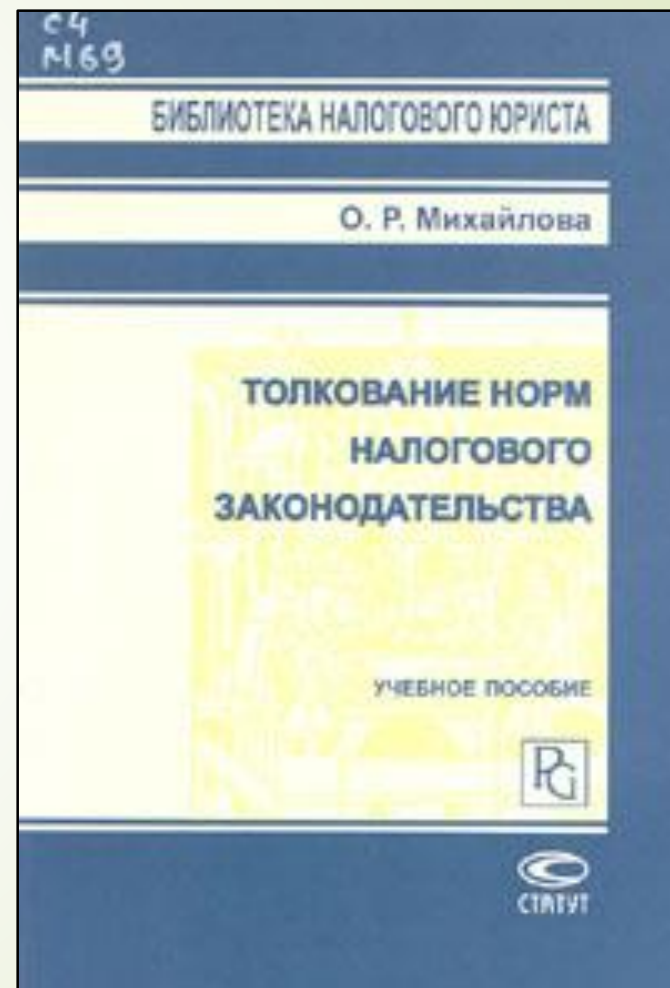
Мало можно найти таких государствоведов, криминалистов или цивилистов, которые не занимались бы вопросом о толковании, с которым связаны самые насущные проблемы судебной практики. Следует ли решать дела по букве или по смыслу (духу) закона,—это спор, который веками волновал не только специалистов в области права, но и широкие массы населения, и, в противовес произволу под видом толкования, неоднократно требовалось точное соблюдение закона и запрещение его толкования. Во многих странах имели место споры различных юридических школ по вопросу о следовании букве или смыслу закона. Подобные

¹ Толковый словарь русского языка под ред. Д. Н. Ушакова определяет толкование как "...то или иное объяснение, разъяснение чего-нибудь, понимание чего-нибудь с какой-нибудь точки зрения..." (т. IV, М., 1940, стр. 728). Краткий юридический словарь (М., 1945) определяет толкование закона как "...разъяснение смысла, содержания выраженных в законе правовых норм" (стр. 341). По мнению Васильковского, толкованием (Auslegung, Deutung), или интерпретацией (interpretatio, interpretation), называется совокупность приемов, применяемых к произведениям человеческого духа с целью понять их". (Руководство к толкованию и применению законов, М., 1913, стр. 29).

На выставке представлены издания из фондов библиотеки по направлению
«юриспруденция» СПбГУ



На выставке представлены издания из фондов библиотеки по направлению
«юриспруденция» СПбГУ



На выставке представлены издания из фондов библиотеки по направлению
«юриспруденция» СПбГУ

